



JRP/4738/510/12

Puławy, 03.12.2012 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113 poz.759 z późn. zm.) MPWiK „Wodociągi Puławskie” Sp. z o.o. w Puławach jako Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Zaprojektowanie i budowę sieci kanalizacji sanitarnej: Młynki, Wronów, Opoka, Witowice wraz z rurociągiem tłocznym z Osin do Wronowa” realizowanego w ramach projektu pn.: „Międzygminny system wodno-ściekowy w ramach aglomeracji Puławy” współfinansowanego ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 – kontrakt nr 11 najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

SKANSKA S.A. Oddział Budownictwa Inżynieryjnego w Rzeszowie, Rudna Mała 47, 36-060 Głogów Małopolski, uzyskując 100,00 punktów w kryterium „Cena” – 100%. Oferta została złożona przez Wykonawcę niewykluczonego, nie została odrzucona i jest najkorzystniejsza cenowo w rozumieniu przepisów ustawy Pzp.

Ponadto ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

1) Konsorcjum firm:

Lider Konsorcjum - DROGBUD – Radosław Drozdowicz, ul. Limanowskiego 1A/20 32-020 Wieliczka

Partner Konsorcjum - F.H. „ELA” H.M.B. Jasielskie Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane

Sp. z o.o., ul. Towarowa 27, 38-200 Jasło

Oferta Wykonawcy została **odrzucona** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. 2010.113.759 z późn. zm.). Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 12.11.2012 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, z podaniem czynników cenotwórczych i założeń do wyceny. Przesłane przez



**MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO WODOCIAGÓW I KANALIZACJI
„WODOCIAGI PUŁAWSKIE” Sp. z o.o.**

24-100 Puławy, ul. Skowieszyńska 51, tel. centr. (81) 887 16 55, tel. (81) 887 17 23, fax (81) 887 17 24
www.mpwik.pulawy.pl, e-mail: sekretariat@mpwik.pulawy.pl

NIP: 716-000-20-23 Regon: 430533597 Numer KRS: 0000026128 prowadzony przez Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Kapitał zakładowy: 25 043 500,00 zł w całości opłacony



**PRZEDSIĘBIORSTWO
FAIR PLAY**



Wykonawcę pismo z dnia 16.11.2012 r. nie stanowi odpowiedzi na pytanie zadane przez Zamawiającego co do przyjętych przez Wykonawcę składników cenotwórczych, jest jedynie ogólnikowym stwierdzeniem o możliwości zrealizowania zadania za podaną cenę. Wykonawca nie złożył więc czytelnych i jednoznacznych wyjaśnień pozwalających ustalić, czy oferta zawiera rażąco niską cenę.

Prawidłowość postępowania znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO: 516/12 z 28 marca 2012 r., 2809/11 z 17 stycznia 2012 r.

2) AKWEDUKT Sp. z o.o., ul. Sandomierska 105, 25-324 Kielce

Oferta Wykonawcy została **odrzucona** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. tj. 2010.113.759 z późn. zm.). Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 12.11.2012 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, z podaniem czynników cenotwórczych i założeń do wyceny. Przesłane przez Wykonawcę pismo z dnia 14.11.2012 r. nie stanowi odpowiedzi na pytanie zadane przez Zamawiającego co do przyjętych przez Wykonawcę składników cenotwórczych. Jest jedynie ogólnikowym stwierdzeniem o możliwości zrealizowania zadania za podaną cenę. Wykonawca nie złożył więc czytelnych i jednoznacznych wyjaśnień odnośnie sposobu wyliczenia kwoty stanowiącej ofertę. W odpowiedzi na pytanie Zamawiającego udzielono odpowiedzi, że: „z uwagi na czternaste miejsce w kolejności naszej oferty nie przedstawiamy dowodów na poparcie złożonej oferty”. Wykonawca zakłada, że nie ma potrzeby składania wyjaśnień w jego przypadku. Wykonawca nie złożył więc czytelnych i jednoznacznych wyjaśnień pozwalających ustalić, czy oferta zawiera rażąco niską cenę.

Prawidłowość postępowania znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO: 516/12 z 28 marca 2012 r., 2809/11 z 17 stycznia 2012 r.

3) Konsorcjum firm:

Lider Konsorcjum – Inżynieria Rzeszów S.A., ul. Podkarpacka 59a, 35-082 Rzeszów

Partner Konsorcjum – BGI PROJECT CONSULTING SP. Z O.O., ul. Podkarpacka 59, 35-082 Rzeszów



MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO WODOCIAGÓW I KANALIZACJI
"WODOCIAGI PUŁAWSKIE" Sp. z o.o.

24-100 Puławy, ul. Skowieszyńska 51, tel. centr. (81) 887 16 55, tel. (81) 887 17 23, fax (81) 887 17 24
www.mpwik.pulawy.pl, e-mail: sekretariat@mpwik.pulawy.pl
NIP: 716-000-20-23 Regon: 430533597 Numer KRS: 0000026128 prowadzony przez Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Kapitał zakładowy: 25 043 500,00 zł w całości opłacony



PRZEDSIĘBIORSTWO
FAIR PLAY



Uzyskując 62,77 punktów w kryterium „Cena” – 100%.

- 4) Przedsiębiorstwo Inżynierii Ochrony Środowiska i Melioracji „HYDROMEL”
Sp. z o.o.,
ul. Piłsudskiego 156a
26-200 Końskie**

Uzyskując 94,41 punktów w kryterium „Cena” – 100%.

- 5) INSTAL WARSZAWA S.A.
ul. Siennicka 29
04-394 Warszawa**

Oferta Wykonawcy została **odrzucona** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. tj. 2010.113.759 z późn. zm.). Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 12.11.2012 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, z podaniem czynników cenotwórczych i założeń do wyceny. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień, w związku z czym jego oferta została odrzucona.

- 6) Konsorcjum firm:
Lider Konsorcjum: SANITEX Sp. z o.o.
37-204 Tryńcza 120
Partner Konsorcjum: Grzegorz Szczepański „EKO-PROJEKT” Zakład
Usługowy Projektowanie i Nadzory
37-200 Przeworsk
ul. Głęboka 28**

Oferta Wykonawcy została **odrzucona** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. tj. 2010.113.759 z późn. zm.). Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.





Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 12.11.2012 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, z podaniem czynników cenotwórczych i założeń do wyceny. Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia w piśmie z dnia 15.11.2012 r. stanowią jedynie potwierdzenie, że Wykonawca wykona prace w cenie, którą skalkulował. Wykonawca nie odpowiedział na pytanie zadane przez Zamawiającego co do przyjętych przez Wykonawcę składników cenotwórczych. Wykonawca nie złożył więc czytelnych i jednoznacznych wyjaśnień pozwalających ustalić, czy oferta zawiera rażąco niską cenę.

Prawidłowość postępowania znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO: 516/12 z 28 marca 2012 r., 2809/11 z 17 stycznia 2012 r.

7) Konsorcjum firm:

Lider Konsorcjum: Kazimierz Czubaszek Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane „BUDOSAN”, 08-110 Siedlce

Żabokliki, ul. Spacerowa 69

Partner Konsorcjum: „KOMBUDEX” Inżynieria Drogowa S.A.

08-110 Siedlce

ul. Brzeska 97

Oferta Wykonawcy została **odrzucona** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. tj. 2010.113.759 z późn. zm.). Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 12.11.2012 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, z podaniem czynników cenotwórczych i założeń do wyceny. Przedstawione w piśmie Wykonawcy z dnia 19.10.2012 r. (*taką datę podano w piśmie*) wyjaśnienia stanowią jedynie potwierdzenie, że Wykonawca wykona prace w cenie, którą skalkulował. Wykonawca nie odpowiedział na pytanie zadane przez Zamawiającego co do przyjętych przez Wykonawcę składników cenotwórczych. Wykonawca nie złożył więc czytelnych i jednoznacznych wyjaśnień pozwalających ustalić, czy oferta zawiera rażąco niską cenę.

Prawidłowość postępowania znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO: 516/12 z 28 marca



**MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO WODOCIAGÓW I KANALIZACJI
"WODOCIAGI PUŁAWSKIE" Sp. z o.o.**

24-100 Puławy, ul. Skowieszyńska 51, tel. centr. (81) 887 16 55, tel. (81) 887 17 23, fax (81) 887 17 24
www.mpwik.pulawy.pl, e-mail: sekretariat@mpwik.pulawy.pl

NIP: 716-000-20-23 Regon: 430533597 Numer KRS: 0000026128 prowadzony przez Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Kapitał zakładowy: 25 043 500,00 zł w całości opłacony



**PRZEDSIĘBIORSTWO
FAIR PLAY**



2012 r., 2809/11 z 17 stycznia 2012 r.

- 8) Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „POL-AQUA” S.A.**
ul. Adama Branickiego 15
02-972 Warszawa

Uzyskując 79,55 punktów w kryterium „Cena” – 100%.

- 9) Firma Budowlana „Anna-BUD”**
26-026 Morawica, Bilcza
ul. Marmurowa 60

Oferta Wykonawcy została **odrzucona** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. tj. 2010.113.759 z późn. zm.). Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 12.11.2012 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, z podaniem czynników cenotwórczych i założeń do wyceny. Przedstawione w piśmie Wykonawcy z dnia 19.11.2012 r. wyjaśnienia stanowią jedynie potwierdzenie, że Wykonawca wykona prace w cenie, którą skalkulował. Wykonawca nie odpowiedział na pytanie zadane przez Zamawiającego co do przyjętych przez Wykonawcę składników cenotwórczych. Wykonawca zakłada, że nie ma potrzeby składania wyjaśnień w jego przypadku – złożona oferta jest na poziomie 66 % kosztorysu inwestorskiego. Wykonawca nie złożył więc czytelnych i jednoznacznych wyjaśnień pozwalających ustalić, czy oferta zawiera rażąco niską cenę.

Prawidłowość postępowania znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO: 516/12 z 28 marca 2012 r., 2809/11 z 17 stycznia 2012 r.

- 10) Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Energopol - Lublin” S.A.**
20-228 Lublin
ul. Zawieprzicka 8H

Uzyskując 84,57 punktów w kryterium „Cena” – 100%.

- 11) Konsorcjum firm:**
Lider Konsorcjum: WOD-BUD Sp. z o.o.





ul. Piłsudskiego 12/1

23-200 Kraśnik

Partner Konsorcjum: INSTALBUD Jędrzej Wojtaszek

ul. Piłsudskiego 14

23-200 Kraśnik

Oferta Wykonawcy została **odrzucona** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. tj. 2010.113.759 z późn. zm.). Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 12.11.2012 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, z podaniem czynników cenotwórczych i założeń do wyceny. Przedstawione w piśmie Wykonawcy z dnia 16.11.2012 r. wyjaśnienia stanowią jedynie potwierdzenie, że Wykonawca wykona prace w cenie, którą skalkulował. Wykonawca nie odpowiedział na pytanie zadane przez Zamawiającego co do przyjętych przez Wykonawcę składników cenotwórczych. Wykonawca nie złożył więc czytelnych i jednoznacznych wyjaśnień pozwalających na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę.

Prawidłowość postępowania znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO: 516/12 z 28 marca 2012 r., 2809/11 z 17 stycznia 2012 r.

12) Konsorcjum firm:

Lider Konsorcjum: IBF Budownictwo Sp. z o.o.

ul. Sidorska 83, 21-500 Biała Podlaska

Partner Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Budomex Sp. z o.o.

ul. Brzeska 156, 21-500 Biała Podlaska

Uzyskując 94,77 punktów w kryterium „Cena” – 100%.

13) Przedsiębiorstwo Prywatne „JADEX” Jan Dąbrowski

26-600 Radom

ul. Miedziana 6

1. Oferta Wykonawcy została **odrzucona** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. tj. 2010.113.759 z późn. zm.). Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi





dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2. Jednocześnie, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę, gdyż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 12.11.2012 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, z podaniem czynników cenotwórczych i założeń do wyceny. Wykonawca w piśmie z dnia 20.11.2012 r. odpowiedział na pytanie zadane przez Zamawiającego co do przyjętych przez Wykonawcę składników cenotwórczych - określona została w piśmie stawka roboczogodziny, koszty pośrednie 50%, zysk 10%, koszty zakupu 0%, nie pokazał jednak szczegółowej wyceny swojej oferty. Określone zostały również stawki dla sprzętu (koparka, samochód samowyładowczy, koszt wykonania 1m³ wykopu wraz z odwodnieniem i odwozem nadmiaru gruntu, zagęszczenie wraz z zasypką piaskową). Wykonawca nie pokazuje jednak szczegółowej wyceny swojej oferty, natomiast z zestawienia ofert wynika, że jest ona na poziomie 67% kosztorysu inwestorskiego. Wykonawca nie złożył więc czytelnych i jednoznacznych wyjaśnień pozwalających na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę.

Prawidłowość postępowania znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO: 516/12 z 28 marca 2012 r., 2809/11 z 17 stycznia 2012 r.

Ponadto

Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 oraz art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów złożonych na potwierdzenie, że spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, posiadania wiedzy i doświadczenia, sytuacji ekonomicznej oraz złożenia wyjaśnień dotyczących „Załącznika do oferty”, w części dotyczącej kolumny nr 2 w tabeli p.n.: „Definicje odcinków”. Uzupełnione przez Wykonawcę faksem w dniu 27.11.2012 r. o godz. 13⁰² dokumenty powinny być dostarczone w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem do siedziby MPWiK do dnia 27.11.2012 r. do godz. 12:00.

Wykonawca nie zachował tym samym terminu ani formy dokumentów mających potwierdzić spełnienie warunku udziału w postępowaniu w w/w zakresie, a która to forma jest wymagana na mocy par. 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich





te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817). Sposób uzupełniania dokumentów został uregulowany przez Zamawiającego w SIWZ Rozdział I IDW – pkt 24: „... W przypadku konieczności złożenia przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących treści oferty lub złożonych dokumentów – wyjaśnienia te mogą być składane faksem. W przypadku konieczności uzupełnienia przez Wykonawcę dokumentów, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, składane są one w formie określonej odpowiednio dla danego dokumentu w pkt 9 niniejszej IDW oraz w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane”. Uzupełnione dokumenty należało dostarczyć w oryginale bądź kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. Faks nie jest oryginałem, ani kopią potwierdzoną za zgodność z oryginałem, nie stanowi także formy pisemnej. Nie złożenie dokumentów w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego a przesłanie jedynie ich treści faksem wywołuje taki skutek, jakby dokumentu nie uzupełniono. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, wobec faktu nieuzupełnienia na wezwanie Zamawiającego dokumentów w przewidzianej przepisami prawa formie, Wykonawca podlega wykluczeniu z toczącego się postępowania na mocy art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Jednocześnie, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę, gdyż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Dodatkowo Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących „Załącznika do oferty”, w części dotyczącej kolumny nr 2 w tabeli p.n.: „Definicje odcinków”.

Prawidłowość postępowania znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO: KIO/1017/10 z dn. 07.06.2010 r., KIO/210/11 z dn. 09.02.2011 r., KIO/UZP 1236/08 z dn. 14.11.2008 r.

14) PARSTER Spółka z o.o.
21-200 Parczew
ul. Mickiewicza 32

Oferta Wykonawcy została **odrzucona** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. tj. 2010.113.759 z późn. zm.). Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 12.11.2012 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, z podaniem czynników cenotwórczych i założeń do wyceny. Przedstawione





w piśmie Wykonawcy z dnia 14.11.2012 r. wyjaśnienia stanowią jedynie potwierdzenie, że Wykonawca wykona prace w cenie, którą skalkulował. Wykonawca nie odpowiedział na pytanie zadane przez Zamawiającego co do przyjętych przez Wykonawcę składników cenotwórczych. Wykonawca nie złożył więc czytelnych i jednoznacznych wyjaśnień pozwalających na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę.

Prawidłowość postępowania znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO: 516/12 z 28 marca 2012 r., 2809/11 z 17 stycznia 2012 r.

15) Amar Sp. z o.o.
ul. Energetyków 1
20-447blin,

1. Oferta Wykonawcy została **odrzucona** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. tj. 2010.113.759 z późn. zm.). Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.
2. Jednocześnie, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę, gdyż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 12.11.2012 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, z podaniem czynników cenotwórczych i założeń do wyceny. Przedstawione w piśmie Wykonawcy z dnia 19.11.2012 r. wyjaśnienia stanowią jedynie potwierdzenie, że Wykonawca wykona prace w cenie, którą skalkulował. Wykonawca nie odpowiedział na pytanie zadane przez Zamawiającego co do przyjętych przez Wykonawcę składników cenotwórczych. Wykonawca nie złożył więc czytelnych i jednoznacznych wyjaśnień pozwalających na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę.

Prawidłowość postępowania znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO: 516/12 z 28 marca 2012 r., 2809/11 z 17 stycznia 2012 r.

Ponadto





Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów złożonych na potwierdzenie, że spełnia warunek udziału w postępowaniu, dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia **nie wykazał**, że Ekspert nr 6 – kierownik robót konstrukcyjno-budowlanych, **posiada uprawnienia bez ograniczeń** do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Wykonawca podlega wykluczeniu z toczącego się postępowania na mocy art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Jednocześnie, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę, gdyż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Prosimy o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Otrzymują:

1. Adresaci wg rozdzielnika

RADCA PRAWNY
mgr Marta Nowakowska
(Lb 902)

PREZES ZARZĄDU
mgr inż. Andrzej Poleszak



**MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI
"WODOCIĄGI PUŁAWSKIE" Sp. z o.o.**

24-100 Puławy, ul. Skowieszyńska 51, tel. centr. (81) 887 16 55, tel. (81) 887 17 23, fax (81) 887 17 24
www.mpwik.pulawy.pl, e-mail: sekretariat@mpwik.pulawy.pl

NIP: 716-000-20-23 Regon: 430533597 Numer KRS: 0000026128 prowadzony przez Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Kapitał zakładowy: 25 043 500,00 zł w całości opłacony



**PRZEDSIĘBIORSTWO
FAIR PLAY**