



JRP/1096/373/15

Puławy, 10.03.2015 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Informuję, iż w prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji „Wodociągi Puławskie” Sp. z o.o. w Puławach postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn.:

ZADANIE I: „Budowa sieci wodociągowej Młynki, Witowice, Opoka i Chrzążów” – kontrakt nr 9.1.

ZADANIE II: „Podłączenie do sieci wodociągowej w miejscowościach Młynki, Witowice, Opoka i Chrzążów”

dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

Ofertą najkorzystniejszą jest oferta złożona przez firmę:

WOD-GAZ T. i B. Sekita Sp. J., ul. Składowa 18, 24-100 Puławy

Oferta jest ważna, spełnia wszystkie wymagania określone w SIWZ i uzyskała łącznie **100,00 pkt**, w tym:

- 95,00 pkt w kryterium „Cena” – znaczenie - 95%
- 5,00 pkt w kryterium „Okres gwarancji” – znaczenie 5%.

Ponadto oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Oferta nr 1:

MAZUR Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych, ul. Prosta 26, Łozienica, 72-100 Goleniów:

Oferta uzyskała łącznie **35,65 pkt** w tym:

- 30,65 pkt w kryterium „Cena” – znaczenie - 95%
- 5,00 pkt w kryterium „Okres gwarancji” – znaczenie 5%.

Oferta nr 2:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe "MELIOREX" Sp. z o.o., ul. Kolejowa 12, 16-420 Raczki

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.). Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści siwz.

Wycena ceny oferty nie została wykonana na formularzu Przedmiaru Robót dołączonym do SIWZ. Zgodnie z Rozdziałem XVI pkt 3 ppkt 11, Wykonawca miał dostarczyć „Wypełnione Przedmiary Robót (dla Zadania I) sporządzone przez Wykonawcę na podstawie załączonych w III Części SIWZ Przedmiarów Robót”. Zamiast tego, Wykonawca sporządził własny kosztorys w oparciu o katalogi KNNR.





Oferta nr 3:

Amar Sp. z o.o., ul. Energetyków 1, 20-447 Lublin

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.). Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 25.02.2015 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Przesłane przez Wykonawcę pismo z dnia 27.02.2015 r. nie stanowi odpowiedzi na pytanie zadane przez Zamawiającego, jest jedynie ogólnikowym stwierdzeniem o możliwości zrealizowania zadania za podaną cenę. Wykonawca nie złożył więc czytelnych i jednoznacznych wyjaśnień pozwalających ustalić, czy oferta zawiera rażąco niską cenę.

Oferta nr 4:

„MEL-KAN” Kazimierz Jakubiak, Ryżki 76c, 21-400 Łuków

Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

Uzasadnienie

Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ, nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

Pismem z dnia 27.02.2015 r. Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał wykonawcę do uzupełnienia „Wykazu osób” o brakujące informacje dotyczące doświadczenia kierownika budowy, kierownika robót sanitarnych oraz przedstawiciela Wykonawcy w podanym przez Zamawiającego zakresie, wraz z podaniem pełnionych funkcji, dokładnych dat pełnienia wymienionych funkcji (dzień-miesiąc-rok), podaniem nazw inwestycji lub wskazanie w załączniku „Wykaz osób” innych osób w pełni spełniających warunek dotyczący dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia postawiony przez Zamawiającego w pkt IX. 1.3) IDW.

Wykonawca dokonał uzupełnienia oferty w postaci zmiany kierownika robót budowy, jednakże nowa osoba również nie spełnia wymogów Zamawiającego w tym zakresie, gdyż posiada uprawnienia z ograniczeniami – jako technik budowlany posiada uprawnienia „do kierowania (...) – o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych”. Zapis taki jest równoznaczny z posiadaniem uprawnień z ograniczeniami. Tak więc Wykonawca w tym zakresie nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Dodatkowo zobowiązanie Pana Henryka Białczaka do pełnienia funkcji kierownika budowy zostało złożone w formie kserokopii poświadczonej przez Wykonawcę. Zgodnie z treścią pkt XVI ust. 3.10. IDW – zobowiązanie powinno być złożone w oryginale.





W związku z powyższym ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia uznaje się za **odrzuconą** na podstawie art. 24 ust. 4 tej ustawy.

Oferta nr 5:

WOD-BUD Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 12/1, 23-200 Kraśnik

Oferta uzyskała łącznie **57,09 pkt** w tym:

- 52,09 pkt w kryterium „Cena” – znaczenie - 95%
- 5,00 pkt w kryterium „Okres gwarancji” – znaczenie 5%.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 w/w ustawy w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Andrzej Poleszak

