



JRP/484 / 269/15

Puławy, 18.02.2015 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Informuję, iż w prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji „Wodociągi Puławskie” Sp. z o.o. w Puławach postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn.: **„Budowa przepompowni ścieków Rudy” realizowanego w ramach projektu pn.: „Międzygminny system wodno-ściekowy w ramach aglomeracji Puławy” współfinansowanego ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 – kontrakt nr 11.1.** dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

Ofertą najkorzystniejszą jest oferta złożona przez firmę:

WOD-GAZ T. i B. Sekita Sp. J., ul. Składowa 18, 24-100 Puławy

Oferta jest ważna, spełnia wszystkie wymagania określone w SIWZ i uzyskała łącznie 100,00 pkt w tym:

- 95,00 pkt w kryterium „Cena” – znaczenie - 95%
- 5,00 pkt w kryterium „Okres gwarancji” – znaczenie 5%.

Ponadto oferty złożyli następujący Wykonawcy:

- 1) **Skanska S.A., ul. Gen. Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa – (miejsce 2)** uzyskując łącznie 66,55 pkt, w tym:
 - 61,55 pkt w kryterium „Cena” – znaczenie - 95%,
 - 5,00 pkt w kryterium „Okres gwarancji” znaczenie - 5%.

- 2) **ECOL-UNICON Sp. z o.o., 80-067 Gdańsk, ul. Równa 2**

Wykonawca został **wykluczony** z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ, nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

- 1) Kierownik budowy **nie posiada co najmniej 2 letniego** doświadczenia zawodowego w robotach budowlanych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót lub inspektora nadzoru.
- 2) Specjalista zaproponowany wraz z ofertą na stanowisko kierownika robót elektrycznych nie spełniał warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał wykonawcę do uzupełnienia „Wykazu osób” o informacje dotyczące doświadczenia w/w specjalisty lub wskazanie w załączniku „Wykaz osób” innych osób w pełni spełniających warunek dotyczący dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia postawiony przez





Zamawiającego w pkt IX. 1.3) IDW. Wykonawca zaproponował nowego specjalistę. Wykonawca dokonując uzupełnienia w postaci zmiany kierownika robót elektrycznych zadeklarował w oświadczeniu (zobowiązaniu) dotyczącym udostępnienia specjalisty, że zostanie on zatrudniony jako podwykonawca, co pozostaje w sprzeczności z ofertą, w której zadeklarowano, iż Wykonawca wykona przedmiot zamówienia samodzielnie oraz, że nie zatrudni jako podwykonawcy podmiotu, na zasoby którego powołuje się na mocy art. 26 ust. 2b ustawy Pzp. Tym samym Wykonawca dokonał zmiany treści oferty, czego zabrania art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto, pomimo wezwania, wraz z nowym „Wykazem osób” zawierającym nową osobę Wykonawca nie przedstawił jednocześnie oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia – według załącznika nr 6 do IDW.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - gdyż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z naruszeniem art. 87 ust. 1 ustawy Pzp - niedopuszczalne jest dokonywanie jakichkolwiek zmian w treści oferty.

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp informuje o dokonaniu poprawy w formularzu oferty, oczywistej omyłki pisarskiej, w następujący sposób:

Przed poprawą:

„4) oferowany przez nas okres trwania gwarancji wynosi: 36 miesięcy”

Po poprawie:

„4) oferowany przez nas okres trwania gwarancji wynosi: 48 miesięcy”.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

PROKURENT

mgr inż. Wiesław Dublański

